



Beknopt verslag overleg klankbordgroep 't Hul-Noord tracé Bovenweg
21 juni om 16:00 uur gemeentehuis Nunspeet

Aanwezig:
XXXXXXX

S. Swart-Beekhuis (procesbegeleider)
A. van Putten (projectleider)
E. Mekelenkamp (Buro SRO)

Samenvatting

Verslag d.d. 9 juni 2022

De heer xxxxx geeft aan dat hij ook variant 0 als optie heeft benoemd. Variant 0 inhoudende dat woningbouw 't Hul-Noord geen vervolg heeft en geen ontsluiting via de Bovenweg benodigd is. Dit is niet in het verslag opgenomen. Mevrouw Swart geeft aan dat de opdracht van de gemeenteraad is om tot een tracé keuze te komen waarbij de Bovenweg als ontsluitingsweg is voorzien. Variant 0 is niet als serieuze variant aan te merken. Bij de start van het participatieproces is duidelijk gecommuniceerd dat de opdracht is om tot een tracé keuze te komen. In het verslag wordt dit toegevoegd. Verder zijn er geen opmerkingen op het verslag.

Mevrouw xxx geeft aan dat zij nog altijd wacht op beantwoording van vragen die zij vorig jaar ten tijde van de vaststelling van de structuurvisie heeft gesteld. Mevrouw Van Putten deelt mee dat te betreuren en verklaart dat de vragen niet als zodanig in het postregistratiesysteem zijn opgenomen. De brief zal binnen 3 weken alsnog beantwoord worden.

De heer xxxx vraagt of het kentekenonderzoek wat nu uitgevoerd wordt, gevolgen heeft voor de tracé keuze. Afhankelijk van de uitkomst, kan het zijn dat het leidt tot maatregelen elders. De verwachting is dat het geen gevolgen heeft voor de tracé keuze.

Bespreken varianten

Mevrouw Swart vraagt allereerst of de omwonenden de presentatie van de varianten uit de vorige bijeenkomst hebben terug gekoppeld naar burens die niet aanwezig waren.

De klankbordgroep geeft aan dat alle varianten negatief scoren vanuit hun visie. En dat variant 0 (niks doen) en variant 7 de voorkeur hebben.

Bij elke andere variant is sprake van een bedreiging voor de natuur en is de leefbaarheid en de veiligheid van de Bovenweg in het geding. Alle varianten schaden de bewoners van de Bovenweg. Verwezen wordt naar de zienswijzen van vorig voorjaar op Structuurvisie 't Hul-Noord. Diverse klankbordgroepleden geven ook aan dat, ondanks dat zij in de klankbordgroep zitten, toch hun persoonlijk belang in een zienswijze, bezwaar en beroep overeind willen houden.

Benadrukt wordt dat de klankbordgroep geen belang ziet in een nieuwe woonwijk, omdat op verschillende locaties elders binnen de kom van Nunspeet vergelijkbare aantallen woningen gebouwd (Shimano, Lepelingen 1, Hotel Erica en Oosteinderweg). Deze kunnen voorzien in de woningbehoefte.

De klankbordgroepleden uiten hun frustraties en voelen zich niet serieus genomen. Zij geven aan dat de wethouder heeft gezegd dat hoe dan ook de woonwijk doorgaat, en dat het besluit herroepen leidt tot gezichtsverlies.

Mevrouw Swart geeft nogmaals aan dat vooraf duidelijk de rol van de klankbordgroep en het proces is gecommuniceerd. Er waren twee klankbordgroep bijeenkomsten gepland en op hun verzoek is er een derde bij gekomen. Ze legt uit dat de klankbordgroep wordt betrokken bij het proces naar besluitvorming voor de transparantie en ook om advies te geven, maar benadrukt dat de klankbordgroep geen beslissingsbevoegdheid heeft. Die ligt bij college en raad. De klankbordgroep vertegenwoordigt niet alle belangen en in de besluitvorming moeten alle belangen worden meegewogen.

Participatie betekent ook niet dat iedereen 100% achter het besluit moet staan, maar dat het is bedoeld om alle belangen op een rij te krijgen en om de te maken keuzes uit te leggen en te verantwoorden.

Vanuit de gemeente wordt de inbreng en de tijd en energie van de klankbordgroep dan ook gewaardeerd.

Presentatie nieuwe variant

Mevrouw Swart licht toe dat in de vorige vergadering is aangegeven dat vanuit de gemeente variant 1 en variant 2 als beste scores en dat deze dus het meest haalbaar lijken te zijn. Maar omdat de klankbordgroep deze varianten negatief beoordeelt i.v.m. veiligheid en oversteekbaarheid, is een nieuwe variant (variant 8) ontworpen waarbij rekening is gehouden met deze opmerkingen van de klankbordgroep.

De heer Mekelenkamp van Buro SRO licht de nieuwe variant 8 toe. Deze variant is een combinatie van eerdere varianten. Het oostelijke deel van de Bovenweg wordt ten noorden van de bestaande Bovenweg gelegd, de bestaande Bovenweg wordt dan fietspad en ontsluiting voor bestemmingsverkeer voor bewoners (met een afsluiting voor gemotoriseerd verkeer bij Bovenweg 24). Een slinger is voorzien ter hoogte van Bovenweg 21. Het fietspad blijft zuidelijk liggen van de rijbaan. Op de kruising Wezenland is dan een verkeersveilige verkeersontsluiting voorzien. In welke vorm moet bij de uitwerking onderzocht worden. Daarna vervolgt het tracé ten noorden van de woning Bovenweg 14 en over een gedeelte van het perceel Bovenweg 2. Vanuit de klankbordgroep is verzocht om het vrachtverkeer te ontmoedigen om via de Bovenweg te rijden, variant 8 komt daaraan het meest tegemoet. Ook de parallelstructuur voor de ontsluiting van de percelen is positief. Dit is een stuk veiliger. Landbouwverkeer zal nog wel via de Bovenweg rijden.

De heer xxx geeft aan dat alleen voor hem de situatie verslechterd en verzoekt waarom de rijbaan niet over de es gelegd kan worden, achter de houtsingel en het fietspad op de bestaande Bovenweg.

De heer xxx geeft aan dat zijn inrit niet correct is ingetekend. Dit punt zal nog gecheckt worden en aangepast.

De heer xxx verzoekt om de rijbaan ten zuiden van het perceel van Bovenweg 14 en het naastgelegen weiland te leggen. Zo ontstaat meer ruimte tussen de wegen. De klankbordgroep verzoekt om bij de uitwerking van het plan 't Hul-Noord na te gaan of het vrachtverkeer via het station geleid kan worden.

De klankbordgroep benoemt dat ook een variant denkbaar is op variant 7 waarbij het tracé vlak langs het agrarisch bedrijf Bovenweg 19 loopt. Mevrouw Swart geeft aan dat de betreffende agrariër in het persoonlijke gesprek heeft aangegeven dat hij dat absoluut niet wil, omdat dit beperkingen voor zijn bedrijfsvoering oplevert omdat zijn grond dan doorsneden wordt.

Mevrouw Swart concludeert dat, met uitzondering van de gemaakte opmerkingen, variant 8 het meest tegemoet komt aan de eisen van de bewoners en vraagt of de klankbordgroep akkoord kan gaan met variant 8. Hier wordt bevestigend op geantwoord door de klankbordgroep.

Aangegeven wordt dat vanuit de gemeente variant 8 als meest realistische en kansrijke variant wordt beschouwd. Daarbij nog aandacht voor de aansluiting inrit Bovenweg 17. In de vervolgstap zal het tracé uitgewerkt worden tot een verkeerstechnisch ontwerp.

De klankbordgroep verzoekt om tracévariant 8 toch aan te passen en ten noorden te leggen van Bovenweg 2 (over de es). Voor de bewoners van Plakkewegje is het belangrijk dat het tracé daar dan wordt voorzien van een groene inpassing om lichtinschijning te voorkomen. De weg gaat dan via een slinger ten zuiden van het perceel Bovenweg 14 richting oosten. Ook raadt de klankbordgroep aan het tracé haakser te leggen bij Bovenweg 17 en 24.

De heer xxx geeft aan dat als ervoor gekozen wordt om het tracé bij zijn perceel over de bestaande Bovenweg te leiden de gemeente dan zijn hele perceel zal moeten aankopen. Hij is niet bereid een klein stukje af te staan.

De klankbordgroep geeft aan dat als de variant waarin het tracé over de es wordt gelegd, voor de gemeente onbespreekbaar is, zij een alternatieve voorkeursvariant adviseren. De klankbordgroep verzoekt de gemeentelijke voorkeursvariant 8 en de twee voorkeursvarianten van de klankbordgroep (variant 3 en een aanpassing van variant 3; ontsluiting op 't Hul-Noord via retentiegebied Molenbeek) in een volgende vergadering nog een keer te bespreken. Gelet op de vakantie lukt dat niet voor de zomervakantie. Deze wordt gepland voor 30 augustus.

De klankbordgroep verzoekt om voor collegebesluitvorming een gesprek met de wethouder(s) om hun advies toe te lichten. Mevrouw Van Putten zal dat met de wethouder bespreken. Daarnaast staat het de klankbordgroep vrij om in te spreken bij fractieberaad.